

大法官的戰爭

名人堂



賴英照

金斯柏大法官辭世，川普總統決定提名繼任人選。因為離大選只有一個多月，民主黨強烈反對，主張應讓下任總統決定。雙方的衝突，看來會是一場惡戰。

這樣的衝突不是第一次。二〇一六年二月十三日史卡利亞大法官在睡夢中過世，大約一個月後，三月十六日，歐巴馬總統提名繼任人選。當時離大選還有八個月，民主黨強烈要求參議院依程序行使同意權。但共和黨掌控的參議院堅持不動如山。四年後重演類似的戲碼，只是兩黨攻守易位。

大法官的職責是依照憲法和法律辦案。如果憲法和法律的規定清楚明確，爭議案件依法處理，不論是保守派的史卡利亞或自由派的金斯柏，都有相同的結果，為什麼要為一席大法官如此劍拔弩張？

事實的情況是，憲法和法律的規定常常允許各自解讀的空間。例如禁止同性結婚的問題。二〇一五年聯邦最高法院宣告禁止同婚的州法違憲。聯邦憲法增修條文第十四條規定，未經正當法律程序，州法不能剝奪人民的生命、自由或財產。五位大法官依照這項「正當法律程序」條款，宣告同性結婚是憲法保障的基本權，州法違憲。

四位大法官提出四篇措辭強烈的不同意見書。羅勃茲院長說，憲法沒有規定婚姻的定義，更沒有賦予同性結婚的權利。由州民依法選出的議員，用州法維持「男一女的婚姻制度，完全沒有違憲問題。他批評五位大法官把自己偏好的婚姻制度，用判決寫進憲法，將法院轉化為修憲機關，明顯逾越司法權限。

同婚的官司如果在今年審理，聯邦最高法院會宣告禁止同婚的州法完全合憲。憲法一個字沒有改，大法官換了人，結果就是不一樣。

川普執意排除萬難提名新人，目的就是要改變大法官的結構，以便翻轉重大政策。例如歐記健保。這是歐巴馬總統最引以為傲的政績，但法律爭議不斷。二〇一二年的 *Sebelius* 案，因為羅勃茲院長意外的支持，聯邦最高法院以五票對四票，勉強保住歐記健保。但新的官司以新的理由不斷提出。川普再提一位新人，九位大法官會有六位保守派，宣告健保違憲的可能性就會增加。

重大政策之外，川普還有更切身的利害關係。大選之後如果發生法律爭議，多送一席上去，可能就是致勝的關鍵。二〇〇〇年布希和高爾的官司，大家記憶猶新。十一月七日投票日晚間，開票結果高爾贏得二六七張選舉人票，布希只有二四六張。尚未確定的佛羅里達州有廿五張選舉人票，是勝負的關鍵。

佛州公布的結果，布希只領先一七八四票，占總投票數不到萬分之三，依規定須重新計票。驗票到十一月廿六日，布希只領先高爾五三七票，而且還有許多選票尚未驗完。佛州最高法院判決繼續計票，但布希上訴聯邦最高法院，要求停止計票。十二月十二日聯邦最高法院以五票對四票判決停止計票，布希取得關鍵的廿五張選舉人票，當選美國總統。這個故事川普和拜登都很清楚。

不論是重大政策或是大選結果，一旦發生法律爭議，兩億多美國公民不能決定，總統和國會也不能決定，最後決定的是五位大法官。重要的是，憲法條文沒有決定判決的結果。一部憲法各自解讀，大法官的人選常常是勝負的關鍵。而且大法官是終身職，如果五十歲上任，一做就是卅幾年。這樣關鍵的角色，當然兵家必爭。這是兩黨惡戰的根源。只要根源仍在，惡戰不會停止。

（作者為中原大學兼任講座教授）